



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: 44 PŽ-5105/2022-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupkom nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, iz Samobora, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama predstečajnog vjerovnika SIKA CROATIA d.o.o., OIB 19934019379, iz Lučkog, Puškarićeva 77a, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Spajić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. i 12. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2023.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Sika Croatia d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 12. prosinca 2022.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Sika Croatia d.o.o. protiv točke II. podtočke 375. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 12. prosinca 2022. je odbijen kao neosnovan prijedlog vjerovnika Sika Croatia d.o.o. za dopunu rješenja broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. kojim su utvrđene i osporene tražbine vjerovnika u ovom predstečajnom postupku. Sud obrazlaže da je vjerovnik Sika Croatia d.o.o. podnio prijavu tražbine 13. svibnja 2022. te da iz obrasca prijave tražbina (list 3535. i 3536. spisa) proizlazi da je vjerovnik prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 263.344,28 kn, što se odnosi na prijavljeni iznos glavnice i zateznih kamata dok nije prijavio nedospjelu tražbinu u iznosu od 139.974,93 kn, za koju predlaže donijeti dopunsko rješenje. Sud se pritom poziva na odredbu članka 36. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) uz obrazloženje da se na ročištu radi ispitivanja tražbina ispituju tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave, ukazuje na izmijenjenu odredbu članka 39. SZ-a koja je ranije

propisivala predmnijevu prijave tražbine, koja više ne postoji pa se stoga ne može smatrati prijavljenom tražbina vjerovnika preko iznosa od 263.344,28 kn, koji je iznos naveden u prijavi, a isto tako ukazuje i na odredbu članka 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) ističući da se iz sadržaja obrasca prijave tražbine navedenog vjerovnika ne može zaključiti da se radi o nerazumljivom ili nepotpunom podnesku pa da bi sud bio dužan pozvati tog vjerovnika na ispravak podneska. Stoga je pozivom na odredbu članka 339. i 347. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odbijen kao neosnovan prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23. studenoga 2022.

2. Rješenjem od 23. studenoga 2022. je točkom II. podtočkom 375. izreke utvrđena tražbina vjerovnika Sika Croatia d.o.o. u iznosu od 263.344,28 kn. Pri tome sud obrazlaže da se navedena tražbina sukladno odredbi članka 47. SZ-a smatra utvrđenom, jer povjerenik i dužnik nisu osporili navedenu tražbinu slijedom čega je odlučeno kao u točki II. podtočki 375. izreke.

3. Vjerovnik je protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23. studenoga 2022. podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, a podredno žalbu.

4. Protiv rješenja od 12. prosinca 2022. kojim je sud odbio kao neosnovan prijedlog vjerovnika Sika Croatia d.o.o. za donošenje dopunskog rješenja, vjerovnik je podnio žalbu zbog pogrešnog utvrđenja prvostupanjskog suda da žalitelj kao predstečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu u iznosu od 403.319,21 kn te zbog pogrešnog utvrđenja da činjenica što je predstečajni dužnik u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odnosno u popisu imovine i obveza konstatirao svoju obvezu prema žalitelju u iznosu od 393.490,67 kn nije od značenja za utvrđivanje iznosa tražbine predstečajnog vjerovnika. Naime, žalitelj ukazuje na prijavu svoje tražbine, te navodi da je unatoč činjenici da je propustio u obrascu prijave tražbine u potpunosti naznačiti svoju tražbinu, odnosno unatoč tome što je u obrascu prijave nepotpuno naveo samo iznos dospjele tražbine i zateznih kamata, a ne i iznos nedospjele tražbine, iz isprava uz prijavu proizlazi da je predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn. Na tu je omašku u pisanju vjerovnik ukazao na ročištu za ispitivanje tražbine 22. rujna 2022. pa pobijano rješenje predstavlja pretjerani formalizam i povredu vjerovnikova prava na pristup sudu i pravično suđenje slijedom čega je rješenje nezakonito. Ukazuje i na to da je dužnik priznao dug prema predstečajnom vjerovniku u ukupnom iznosu, kada je u popisu obveza unesenih u poslovne knjige na dan 19. travnja 2022. uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio svoj dug prema predstečajnom vjerovniku u iznosu od tada 393.490,67 kn. To predstavlja priznanje duga koje ne može biti bez pravnih posljedica. Stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje i usvojiti prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a podredno ukinuti isto i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Vjerovnik je podnio i žalbu protiv rješenja od 23. studenoga 2022. u odnosu na točku II. podtočku 375. izreke kojom je utvrđena tražbina tog vjerovnika u iznosu

dopunskog rješenja. U žalbi ističe da je pogrešno utvrđena tražbina u iznosu od 263.344,28 kn jer je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn što se odnosi na 261.816,16 kn na ime dospjele tražbine 139.974,93 kn na ime nedospjele tražbine i 1.528,12 kn na ime zateznih kamata. To je razvidno iz prijavi priloženih isprava otvorenih stavki, računa, narudžbi i otpremnica, a na što je ukazano na ročištu za ispitivanje tražbina 22. rujna 2022. Tu je tražbinu u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo i sam predstečajni dužnik čime je priznao svoj dug pa predlaže žalbu usvojiti i preinačiti pobijano rješenje na način da tražbinu predstečajnog vjerovnika utvrdi u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn odnosno podredno predlaže rješenje pod navedenom točkom II. podtočkom 375. izreke ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Žalba protiv rješenja od 12. prosinca 2022. nije osnovana, a žalba protiv rješenja od 23. studenoga 2022. nije dopuštena.

7. Žalitelj podnosi žalbu protiv točke II. podtočke 375. rješenja od 23. studenoga 2022. kojim je utvrđena tražbina žalitelja kao predstečajnog vjerovnika u iznosu od 263.344,28 kn. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da se radi o pravovremeno prijavljenoj tražbini koju nije osporio niti dužnik niti povjerenik, slijedom čega se na temelju odredbe članka 47. SZ-a tražbina smatra utvrđenom.

8. Žalitelj nema pravnog interesa podnositi žalbu protiv navedenog dijela izreke rješenja o utvrđenim tražbinama jer je u tom dijelu uspio, odnosno tražbina koju je prijavio je utvrđena, odnosno nije osporena. Stoga je u odnosu na navedeni dio rješenja žalbu vjerovnika Sika Croatia d.o.o. valjalo odbaciti primjenom odredbe članka 358. stavka 3. u svezi s odredbom članka 366. stavka 1. ZPP-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

9. Rješenje od 12. prosinca 2022. ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

10. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio o vjerovnikovu prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja o utvrđenim tražbinama, pri čemu je pravilno ocijenio isprave na temelju kojih je u ovom predstečajnom postupku odlučivano o žaliteljevoj prijavljenoj tražbini. Prije svega radi se o prijavi tražbine, za koju je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se radi o razumljivom podnesku te činjenica što je u tom podnesku, prijavi tražbine, vjerovnik naznačio manji iznos od onoga kojeg je mogao naznačiti, ne dovodi do zaključka da se radi o podnesku kojeg bi primjenom odredbe članka 109. ZPP-a valjalo vratiti podnositelju i naložiti mu da podnesak ispravi i dopuni jer je nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti.

11. Također je prvostupanjski sud pravilno primjenom odredbe članka 46. SZ-a, i to prema izmijenjenom sadržaju navedene zakonske odredbe sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), obrazložio da sud rukovodi ispitnim ročištem, ali se na istom ne ispituju tražbine, već se raspravljaju osporene tražbine te se i osporavanje može otkloniti. Međutim,

pogreška u popunjavanju prijave tražbine, kada je vjerovnik propustio prijaviti jedan dio svoje tražbine ne može se u tom smislu ispraviti na ročištu radi ispitivanja tražbina, ako tražbina nije pravovremeno prijavljena Financijskoj agenciji sukladno odredbi članka 36. SZ-a.

12. Zbog navedenog nisu osnovani žalbeni navodi niti je ostvaren bilo koji žalbeni razlog te je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 3. siječnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:
17-01-2023
10:41:35



CN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97+80C1156415448522D30373334363036363139
OU=Signature
S=Matas
G=Dubravka
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb317-a0b44**

Kontrolni broj: **07a6c-8736c-94ef3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.